TRT-19 REGIÃO
ALAGOAS

INFORMATIVO DE PRECEDENTES E JURISPRUDÊNCIA
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 19ª REGIÃO

Este periódico tem por objetivo divulgar as eventos relevantes no julgamento de casos repetitivos e demais orientações internas, inclusive, aquelas ainda não publicadas no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho da 19ª Região.

ESCOLA GOVERNAMENTAL

Nº 50 - DIVERSOS, ROUBO DE...

Precedentes

IRDR-0001556-55.2018.5.19.0000 - TEMA: 001 - CELC

Estimo sem julgamento do mérito. Matéria já decidida em Repercussão Geral pelo Supremo Tribunal Federal.

Havendo transferência provisória do labor para outros municípios, necessária a compensação de mudança de domicílio do atleta para cumprimento da ordem no pagamento do adicional de transferência. Não há vento esta compensação, não há falar em adicional de transferência.

(RORSum - 0001556-55.2018.5.19.0001. Relatora: Desembargadora Kalina Maria Bonfante de Albuquerque, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2020)

EMENTÁRIO SELECIONADO

Adicional de transferência. Inexistência de prova da mudança de domicílio.

Aditivações. Limitação. Legalidade.

Pode a lavar ser micronata a mula estabelecida para os casos de descumprimento de obrigações de fazer, sem ofensa à coisa julgada, quando o caso em exame, pelas suas particularidades, não comporta o cumprimento específico da prestação in natura. Isso é o quanto está prescrito no § 1º do artigo 537 do CPC, preservando a faculdade de o magistrado, de ofício, modificar o valor previamente fixado a título de astreintes, caso se mostre insuficiente ou excessivo, ou, ainda, quando demonstrar cumprimento parcial superveniente da obrigação. No caso, não demonstrado que o valor da multa diária fixada em sentença tenha se tornado excessivo ou insuficiente, não há falar em alteração do valor.

(RCT-ACP - 0010456-52.2020.5.19.0005. Relator: Desembargador Eugênio José Cesário Rosa, 1ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2021)

Contribuição sindical obrigatória. Profissionais liberais. Nota técnica CGRT/SRT nº 05/2004. Constitucionalidade.

Para pagamento de contribuições sindicais obrigatórias dos profissionais liberais, deve ser observada a Nota Técnica CGRT/SRT 05/2004 que apenas converteu a Nota Técnica 02/2004 em razão da revogação da Portaria 160/2004, tendo ocorrido a restituição de valor diverso por Assembleia Geral do sindicato. Recurso do autor a que se nega provimento, no particular.

(RORSum-0000054-37.2020.5.19.0014. Relatora: Desembargadora Kalina Maria Bonfante de Albuquerque, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2020)

"Contribuição sindical. Atraso na recolhimento. Inaplicabilidade da multa prevista na art. 600 da CLT.

Na hipótese, o Tribunal Regional aplicou a multa prevista no art. 600 da CLT sobre as contribuições sindicais objeto da condenação. A jurisprudência desta Corte, consubstanciada na Súmula nº 432, orienta que não é devida a multa do art. 600 da CLT quando o recolhimento tiver sido feito fora do prazo legal, mas antes de qualquer providência da fiscalização do Ministério do Trabalho. Recurso de revista de que se conhece e a que se dá provimento." (Proc. 20893-84.2015.5.04.0751, Data de Julgamento: 12/05/2021, Relatora Ministra Dora Maria da Costa, 8ª Turma, Data de Publicação: DEJT 20/05/2021).

(RORSum - 0011513-90.2020.5.19.0006. Relator: Juiz Convocado César Silveira, 2ª Turma, publicado e acordão em 06/08/2020)

Jornada exaustiva. Dano existencial. Necessidade de prova do dano.

Para pagamento de indenização por dano existencial decorrente da jornada exaustiva, necessária prova do dano e do seu respectivo nexo causal, não se bastando com o mero fato. Recurso ordinário a que se nega provimento, no particular.

(PROCESSO TST - ROT-0000579-71.2021.5.19.0003. Relatora: Desembargadora Kalina Maria Bonfante de Albuquerque, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2020)

Horas extras. Controles invalidos. Inversão do ônus da prova.

A auditoria de registros de ponto é procedimento de fiscalização que não se confunde com a produção de provas. Ausência de juntada de documentos que deveriam estar em poder do empregador, ainda que a empresa não esteja obrigada a manter registros de jornada, em razão do seu número de empregados, nesse aspecto.

(RORSum - 0000218-34.2020.5.19.0003. Relator: Desembargador Pluton Teixeira de Azevedo Filho, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2020)

Processo de conhecimento. Inclusão de Sócio no polo passivo.

É admissível a inclusão de sócio no polo passivo, na fase de conhecimento. Nesse sentido estabelece o art. 134, § 2º, do CPC - aplicável ao processo do trabalho por força do disposto no art. 855-A da CLT -, que permite expressamente ao autor requerer a desconsideração da personalidade jurídica na petição inicial. Recurso ordinário a que se nega provimento, tendo-se verificado, à vista nesse parâmetro, que a empresa não só é citada e se defende e produz provas, documentais e/ou testemunhais, quanto da incidência da desconsideração da personalidade jurídica e sem a necessidade de suspensão do andamento processual.

(RCT-0001171-91.2021.5.19.0013. Relator: Desembargador Pluton Teixeira de Azevedo Filho, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2021)

Responsabilidade subsidiária. Inaplicabilidade da OJ 191 da TST.

Reconhecida a condição de empregadora doméstica, ainda que ocasional, cabível a 2ª reclamada a prova de fato extintivo, modificativo ou impeditivo à responsabilidade subsidiária pretendida pela reclamante. Ônus que não se desincumbiu. Inaplicabilidade da OJ 191 da SDI-1 do TST, porquanto não se trata de contrato de empreitada. Recurso ordinário a que se nega provimento quanto ao mérito do tema.

(RORSum - 0000054-66.2019.5.19.0141. Relatora: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

Responsabilidade trabalhista. Cisão parcial.

No cisão parcial, com transferência de empregados da empresa originária à cindida, antes responderem, solidariamente, pelas obrigas trabalhistas surgidas até o momento da cisão, passando a segunda a responder exclusivamente pelas obrigas posteriores.

(RORSum - 0000054-66.2019.5.19.0141. Relatora: Desembargadora Kalina Maria Bonfante de Albuquerque, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2021)

Execução. Acordo homologado em juízo anterior. Alegação de coisa julgada.

No caso, foi homologado acordo judicial entre as partes, em cujo termo ficou expressamente que o ajuste teria eficácia de plena quitação quanto aos pedidos e quanto ao extinto contrato de trabalho". Entretanto, o exequente ajuizou ação de execução e fiscalização, e fiscalizando dera plena quitação apenas quanto aos pedidos e quanto ao extinto contrato de trabalho, sendo notórias ressalvas, o não quanto a outras pedidos não foi mediante ao que estabelecido no termo de acordo. Ademais, o de acordo judicial homologado em juízo devem receber interpretação restritiva, não se admitindo a extensão de quitação a direitos não expressamente consignados no termo de acordo, nos termos do art. 114, § 2º, do Código Civil. Agravo de petição a que se nega provimento.

(AGP-0000054-66.2019.5.19.0006. Relatora: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

Honorários advocatícios sucumbenciais. Condição suspensiva de exigibilidade.

Nos termos do § 4º do artigo 791-A da CLT, vencido o beneficiário da justiça gratuita, desde que não tenha obtido em juízo, ainda que em outro processo, créditos capazes de suportar a despesa, as obrigações decorrentes de sua sucumbência ficam sob condição suspensiva de exigibilidade e somente poderão ser executadas, na sua dois anos subsequentes à data em que deixou de ser aquela condição, o credor demonstrar que deixou de existir a situação de insuficiência de recursos que justificou a concessão do benefício. Recurso ordinário a que se nega provimento, no particular.

(RORSum - 0001743-37.2020.5.19.0003. Relator: Juiz Convocado César Silveira, 2ª Turma, publicado e intimação em 06/08/2020)

Homologação de acordo extrajudicial. Advogados comuns. Impossibilidade. Violação ao art. 855-A, § 1º, do CLT.

Ao presente caso, os documentos de representação juntados aos autos demonstram que as partes encontram-se representadas pelo mesmo advogado, o que viola a vedação prevista no art. 855-A, § 1º, da CLT, impossibilitando a homologação de acordo extrajudicial.

(RCT-0010156-50.2020.5.19.0106. Relatora: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

Valores recebidos a mais pelo procurador do exequente. Vedação ao enriquecimento ilícito. Devolução.

Evidenciado o recebimento de valores a mais pelo procurador da parte autora, deve ser restituída a quantia indevidamente paga, sob pena de vedado, sob pena de, em observância ao princípio da vedação ao enriquecimento sem causa, ao fomo ao art. 884 do Código Civil.

(AP-0010212-36.2013.5.19.0014. Relatora: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

Motorista autônomo de cargas. Lei nº 11.442/2007. Requisitos.

Os arts. 1º, 2º e 4º da Lei nº 11.442/2007 estabelecem requisitos para o reconhecimento do transporte autônomo de cargas: inscrição do motorista como transportador autônomo de cargas junto ao órgão normatizador do transporte terrestre, possuir veículo próprio ou arrendado, em nome do motorista, arrendatário que preste o serviço por conta própria, e que não o faça em nome de outra, em si se caracterizar como agregado, o caminhão do outro. Recurso a que se dá provimento.

(RORSum - 0000054-66.2019.5.19.0141. Relatora: Desembargadora Ana Rosa Nair da Silva Nogueira Reis, 3ª Turma, publicado e intimação em 06/08/2020)

Bem. Constrição. Grade empresa. Art. 833, V, CPC. Crédito trabalhista alimentar.

A luz da hisagrafia jurídica ao caderno processual, e de se concluir, com o veículo penhorado, caminhão Ford Cargo branco, placa MEV 2194, cuidar-se na pela empresa executada para o exercício de atividade econômica, qual seja, o transporte de cargas, e não de bem de uso pessoal do executado, não se aplicando, portanto, a impenhorabilidade de que trata o art. 833, V, do CPC, entende pois ser admissível a penhora, ainda que o bem de trabalho seja imprescindível, pequenos ou micros empresas, como é o caso da executada, o que não o exime de ser penhorado, se ainda, em última análise, for o único meio de satisfação do crédito exequendo. Agravo de petição a que se nega provimento.

(AgAI-MSCiv-0010599-33.2021.5.19.0000. Relatora: Desembargadora Rosa Nair da Silva Nogueira Reis, Tribunal Pleno, publicado e acordão em 11/08/2021)

Da penhora de crédito de executada perante a administração pública. Não cabimento.

No caso vertente, **o art. 833, IV, do CPC** estabelece que são impenhoráveis os vencimentos, os subsídios, os soldos, os salários, as remunerações, as aposentadorias e as pensões, as ajudas de custo e as quantias recebidas por liberalidade de terceiro e destinadas ao sustento do devedor e de sua família, os ganhos de trabalhador autônomo e os honorários de profissional liberal, ressalvado o § 2º deste artigo, **ainda que as expressões acima abordem crédito a receber de determinada pessoa física ou jurídica**, como é o caso dos autos, não se pode olvidar que o dispositivo supra mencionado, em seu inciso V, prevê a impenhorabilidade de bens necessários ou úteis ao exercício de qualquer profissão. Agravo de petição a que se nega provimento, no particular.

(AP-0000218-34.2015.5.19.0003. Relatora: Juíza Convocada Israel Brasil Alcoforado Teixeira, publicado e intimação em 06/08/2020)

Agravo de petição. Penhora. Alugueis. Bens imóveis pertencentes a terceiros.

É juris que o devedor responde com seus bens presentes e futuros para o cumprimento de suas obrigações (art. 789 do CPC/2015). Assim sendo, não se mostra possível a penhora de alugueis de imóveis pertencentes a terceiros, ainda que, em tese, os referidos alugueis sejam, em princípio, penhoráveis, a exemplo de penhora de veículo, na condição de fiel depositário.

(AP - 0000877-49.2014.5.19.0001. Relator: Juiz Convocado Celso Moredo Garcia, 3ª Turma, publicado e intimação em 06/08/2020)

Extinção do contrato. Pandemia. Força maior. Art. 502 da CLT.

O contrato de trabalho é regido pelo princípio da alteridade, segundo o qual os riscos do empreendimento econômico são suportados apenas pelo empregador. Logo, embora a pandemia do coronavírus seja considerada como um fato e hipótese de força maior, política e economicamente, de ela, a pandemia, por si só, não exime a empresa de cumprir as obrigações decorrentes do contrato de trabalho, visto que eventual crise financeira se mesmo não é suficiente para caracterizar a força maior. Recurso ordinário a que se dá ao 3º somente será possível quando restar comprovado, de modo inequívoco, que foi a força maior (no caso, a pandemia da COVID-19) que provocou a extinção definitiva da empresa. Caracterizada tal hipótese, nega-se provimento ao recurso do Autora.

(RORSum - 0000170-77.2021.5.19.0122. Relator: Juiz Convocado Celso Moredo Garcia, 3ª Turma, publicado e intimação em 06/08/2021)

Decisão surpresa. Princípio da cooperação.

Entende-se por decisão surpresa aquela proferida sem ter sido oportunizado o debate as partes a respeito de questão relevante para o caso, ainda que possível a um juiz de influência dadas antes o objeto resultante. Nesse sentido dos artigos 9 e 10 do CPC/2015, o magistrado não tratar de forma expressa no art. 10 do CPC/2015 a obrigação de ouvir as partes antes de proferir decisão contra uma delas, mas o faz com esse sentido ao determinar que ninguém poderá ser decidido, fazendo consumida ao Princípio da Cooperação das partes. Agravo de petição a que se nega provimento, no particular, mediante para o julgamento da matéria.

(AP-0000054-66.2009.5.19.0141. Relator: Juiz Convocado Celso Moredo Garcia, 3ª Turma, publicado e intimação em 06/08/2021)

Indenização por danos materiais. Prescrição bienal.

O pedido de reparação de danos materiais decorrentes do acidente de trabalho ou doença ocupacional prescreve no interior ao decisão, em virtude do julgamento incorreto de ação civil, que declarou a prescrição do direito de reparação, dele se deduzido em juízo no prazo constitucional.

(RORSum - 0000054-66.2019.5.19.0141. Relatora: Desembargadora Kalina Maria Bonfante de Albuquerque, 2ª Turma, publicado e acordão em 03/08/2021)

Funcionamento das estabelecimentos comerciais aos domingos. Vedação por norma coletiva. Inoponibilidade.

Uma vez que a atividade de motorista (vendedor) exercida pelo autor não se enquadra em nenhuma das hipóteses excepcionais previstas na Súmula nº 7, **Decreto 27.048/49** e **Lei 10.101/00**. Se concluído ainda ser anexos ao Decreto 27.048/49 as atividades de comércio varejista de gêneros alimentícios. Ainda, a cláusula fazia na norma coletiva para a empresa não se obrigar a manter estabelecimento comercial aberto e que contingue concluído puramente protestativa, vedada pelo instrumento jurídico. Recurso ordinário a que se nega provimento, no particular.

(RORSum-0000767-40.2020.5.19.0007. Relatora: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

Justa causa. Abandono de emprego. Configuração. Transcurso de ulteriormente informe a 30 dias consecutivos. *Animus abandonandi* **demonstrado.**

A configuração da justa causa por abandono de emprego pressupõe o elemento objetivo consistente no afastamento do trabalho por um período, em regra, de 30 dias ou mais, e o elemento subjetivo, que consiste na intenção de romper o contrato de trabalho, por parte do empregado. Cotado, compreendo o animus abandonandi, o que é inequívoco, portanto, pela ausência do pedido de reconsideração e decurso integral dos trinta dias previstos no Súmula n. 32 do c. TST. Do ser pois provimento ao recurso da Ré.

(RORSum-0000155-09.2020.5.19.0241. Relator: Desembargador Eugênio José Cesário Rosa, 1ª Turma, Publicado e acordão em 11/08/2021)

Litigância de má-fé do reclamante. Configuração.

Ao contestar o cumprimento de jornada diversa da alegada e que a relutância de romper o contrato foi sua, ação e ação inicial era de ter sido dispensado sem justa causa, o reclamante pretendeu alterar a verdade dos fatos, além de ter procedido de modo temerário. Configurada, portanto, a litigância de má-fé, nos termos do art. 793-B, II e IV, do CLT.

(RORSum-0000756-32.2020.5.19.0191. Relator: Desembargadora Ana Teixeira Rios, 1ª Turma, publicado e acordão em 11/08/2021)

RECURSO ORDINÁRIO EM MANDADO DE SEGURANÇA. ATO COATOR QUE DETERMINA A IMPENSA DO CARTÓRIO NACIONAL DE HABILITAÇÃO E SUSPENSÃO DO PRAZO. DECISÃO QUE DEFERE A LIMINAR. AUSÊNCIA DE DIREITO LÍQUIDO E CERTO. PERDA SEM OBJETO. EXTINÇÃO SEM JULGAMENTO DO MÉRITO. RECURSO DESPROVIDO. I. CASO EM EXAME 1. RECURSO ORDINÁRIO EM MANDADO DE SEGURANÇA INTERPOSTO CONTRA DECISÃO QUE DEFERIU LIMINAR PARA DETERMINAR A SUSPENSÃO DO PRAZO DE 30 DIAS PARA O TRANSFERÊNCIA DE ESTADO DE SERGIPE PARA O DE ALAGOAS EM RAZÃO DA PANDEMIA DA COVID-19. II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO 2. A QUESTÃO EM DISCUSSÃO CONSISTE EM SABER SE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR PARA SUSPENDER O PRAZO DE 30 DIAS PARA A TRANSFERÊNCIA DE ESTADO DE SERGIPE PARA O DE ALAGOAS EM RAZÃO DA PANDEMIA DA COVID-19 VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE. III. RAZÕES DE DECIDIR 3. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A PANDEMIA DA COVID-19 CONSTITUI FATO NOTÓRIO E PÚBLICO, QUE DISPENSA PROVA, NOS TERMOS DO ART. 374, I, DO CPC. 4. A SUSPENSÃO DO PRAZO DE 30 DIAS PARA A TRANSFERÊNCIA DE ESTADO DE SERGIPE PARA O DE ALAGOAS EM RAZÃO DA PANDEMIA DA COVID-19 NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 5. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 6. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. IV. DISPOSITIVO E TESE 7. RECURSO ORDINÁRIO EM MANDADO DE SEGURANÇA DESPROVIDO. TESE DE JULGAMENTO: 8. A SUSPENSÃO DO PRAZO DE 30 DIAS PARA A TRANSFERÊNCIA DE ESTADO DE SERGIPE PARA O DE ALAGOAS EM RAZÃO DA PANDEMIA DA COVID-19 NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 9. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 10. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 11. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 12. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 13. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 14. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 15. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 16. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 17. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 18. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 19. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 20. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 21. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 22. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 23. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 24. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 25. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 26. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 27. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 28. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 29. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 30. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 31. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 32. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 33. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 34. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 35. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 36. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 37. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 38. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 39. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 40. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 41. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 42. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 43. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 44. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 45. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 46. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 47. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 48. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IMPETRANTE, APENAS SUSPENDEU O PRAZO PARA A REALIZAÇÃO DO ATO. 49. A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO VIOLOU DIREITO LÍQUIDO E CERTO DA IMPETRANTE, UMA VEZ QUE A DECISÃO QUE DEFERIU A LIMINAR NÃO IMPEDIU A TRANSFERÊNCIA DA IM